Уникальный идентификатор дела 77RS0029-01-2019-014294-72

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

05 декабря 2019 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при секретаре Василенко О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6259/19 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Зильберварг Е.В. о взыскании задолженности по кредитной карте,

# установил:

20.09.2017 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Зильберварг Е.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-9032824430) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Gold ТП-1Л путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Visa Gold ТП-1Л ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Gold ТП-1Л № \* с лимитом кредита 420 000 рублей на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита под 23,9 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка.

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка обратилось в суд с иском к Зильберварг Е.В. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-9032824430 в размере 552 091 руб. 83 коп., в том числе суммы просроченного основного долга в размере 419 872 руб. 75 коп., суммы просроченных процентов в размере 93 451 руб. 06 коп., неустойки в размере 38 768 руб. 02 коп., а также взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 720 руб. 92 коп.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что в соответствии с договором от 20.09.2017 года банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по эмиссионному контракту № 0910-Р-9032824430, а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о дне слушания дела надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен о дне слушания дела надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, не представил документов, подтверждающих причину неявки уважительной.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, 20.09.2017 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Зильберварг Е.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-9032824430) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Gold ТП-1Л путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Visa Gold ТП-1Л ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Gold ТП-1Л № \* с лимитом кредита 420 000 рублей на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита под 23,9 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка (л.д. 15-19).

В соответствии с п. 4 Индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 23,9 годовых на условиях, определенных Тарифами банка. При этом банк обязался ежемесячно формировать и представлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумму обязательных платежей по карте.

Согласно Условиям, погашения кредита и уплата процентов за его пользование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения отчета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Согласно п. 12 Индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 36% годовых. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты ответчиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Согласно расчету задолженность по кредиту составляет сумму просроченного основного долга в размере 419 872 руб. 75 коп., сумму просроченных процентов в размере 93 451 руб. 06 коп., неустойка в размере 38 768 руб. 02 коп.

Факт неисполнения ответчиком условий договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Поскольку ответчик не исполняет обязательств по договору от 20.09.2017 года, а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 419 872 руб. 75 коп., сумму просроченных процентов в размере 93 451 руб. 06 коп., неустойка в размере 38 768 руб. 02 коп., согласно расчету представленному истцом и никем не оспоренному (л.д. 12-14).

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 8 720 руб. 92 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Зильберварг Е.В. о взыскании задолженности по кредитной карте удовлетворить.

Взыскать с Зильберварг Е.В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка в счет задолженности по кредитному карте Visa Gold ТП-1Л № \* сумму просроченного основного долга в размере 419 872 руб. 75 коп., сумму просроченных процентов в размере 93 451 руб. 06 коп., неустойка в размере 38 768 руб. 02 коп., сумму расходов по уплате пошлины в размере 8 720 руб. 92 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья Н.Ю. Багринцева

Решение изготовлено в окончательной форме 09 декабря 2019 года
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# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Зильберварг Е.В. о взыскании задолженности по кредитной карте удовлетворить.

Взыскать с Зильберварг Е.В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка в счет задолженности по кредитному карте Visa Gold ТП-1Л № \* сумму просроченного основного долга в размере 419 872 руб. 75 коп., сумму просроченных процентов в размере 93 451 руб. 06 коп., неустойка в размере 38 768 руб. 02 коп., сумму расходов по уплате пошлины в размере 8 720 руб. 92 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья Н.Ю. Багринцева